



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 3/2005

Μεταξύ:

PHAMAKO LIMITED

Αιτητών

v.

Τμήματος Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

PHAMAKO LIMITED
Αντιπροσωπεύθηκε από τον:
1. κο Γιώργο Βαλιαντή, Δικηγόρο

Αναθέτουσα Αρχή:

Τμήμα Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας
Υγείας
Αντιπροσωπεύθηκε από τον:
1. Δρ. Πέτρο Μάτσα, Πρώτο Ιατρικό Λειτουργό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 11 Φεβρουαρίου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή των Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας του Υπουργείου Υγείας που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του Διαγωνισμού αρ. 18/04 και αφορούσε την αγορά Ασκών Αίματος με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, για τις ανάγκες των Τραπεζών Αίματος.

2. Για τον πιο πάνω διαγωνισμό ακολουθήθηκε η διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 23(1)(γ) του Νόμου 101(Ι)/2003.

3. Έγγραφα των προσφορών απεστάλησαν στις εταιρείες LTC, PAPAETIS MEDICAL CO. LTD, PHAMACO LTD και MSJ LTD.

4. Προσφορές υπέβαλαν οι πιο πάνω τρεις εταιρείες εκτός της εταιρείας MSJ LTD η οποία δεν υπέβαλε.

5. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή του Διευθυντή των Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας στις 23 Δεκεμβρίου, 2004. Με τη γνωστοποίηση αυτή πληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο προτίθεται να αναθέσει τη σύμβαση όπως πιο κάτω:

ΕΙΔΟΣ 1: Στην εταιρεία L.T.C.

ΕΙΔΟΣ 2: Στην εταιρεία PAPAETIS MEDICAL CO. LTD.

ΕΙΔΟΣ 3: Στους Αιτητές

Οι λόγοι της μη επιλογής της προσφοράς των Αιτητών για τα είδη 1 και 2, όπως αναφέρεται στην πιο πάνω επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής, ήταν γιατί η δική τους προσφορά παρουσίαζε τη ψηλότερη προσφερθείσα τιμή.

6. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 7 Ιανουαρίου, 2005 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

- (α) Λανθασμένα και/ή κατά παράβαση των ρυθμίσεων του Νόμου 101(Ι)/2003 (και ειδικά του άρθρου 47 του Νόμου 101(Ι)/2003) και/ή κατά παράβαση των όρων του διαγωνισμού ή/και με πλάνη περί τα πράγματα και το Νόμο, η Αναθέτουσα Αρχή δεν ανάθεσε στους Αιτητές την προσφορά και για τα τρία (3) είδη του διαγωνισμού.
- (β) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής λήφθηκε κατά παράβαση και/ή υπέρβαση εξουσίας, γιατί δεν ενήργησαν κατά αντικειμενική κρίση και/ή ανεπηρέαστη κρίση, αλλά ανεπίτρεπτα εφάρμοσαν υποκειμενικά κριτήρια και/ή με την έκδοσή της επιδιώχθηκε αλλότριος σκοπός.
- (γ) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής λήφθηκε κατά παράβαση των νομολογημένων αρχών του διοικητικού δικαίου, της αρχής της αναλογικότητας, της ισότητας, της αξιοκρατίας και της καλής πίστης και της χρηστής διοίκησης.
- (δ) Η προσβαλλόμενη απόφαση στηρίχθηκε σε προπαρασκευαστικές πράξεις που λήφθηκαν λανθασμένα και/ή παράνομα και/ή με πλάνη περί το Νόμο και/ή με κατάχρηση εξουσίας.
- (ε) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής δεν είναι αιτιολογημένη ή/και δεν είναι αιτιολογημένη στο βαθμό που όφειλε να είναι.

7. Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ο δικηγόρος των Αιτητών εκτός των πιο πάνω ανέφερε, μεταξύ άλλων, ότι η προσφυγή αφορά τα είδη 1 και 2, όπως περιγράφονται στην παράγραφο 5. Επίσης ανέφερε ότι ήταν προς δημόσιο συμφέρον να κατακυρώνονταν στους Αιτητές και τα τρία είδη της πιο πάνω προσφοράς και όχι μόνο το είδος 3 καθότι η ολική προσφορά τους και για τα τρία είδη ήταν φθηνότερη από το ολικό ποσό της κατακύρωσης. Επίσης ανέφερε ότι οι Αιτητές με την προσφορά τους δήλωσαν ότι σε περίπτωση που τους κατακυρωνόταν η προσφορά για τα είδη 1 και 2 θα πρόσφεραν το είδος 3 δωρεάν.

Επιπρόσθετα, ο δικηγόρος των Αιτητών ανέφερε ότι η επίκληση από την Αναθέτουσα Αρχή του άρθρου 16.1.1 των όρων του διαγωνισμού το οποίο αναφέρει ότι κριτήριο βάσει του οποίου θα ανατεθεί η σύμβαση είναι:

«Η χαμηλότερη τιμή για κάθε είδος νοουμένου ότι πληροί τους όρους και τις προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού»,

είναι παραπλανητικός ή και αντικρούεται με το «Έντυπο προσφοράς» Παράρτημα 1 στο οποίο αναφέρεται *«τις προμήθειες που φαίνονται στο ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΕΝΤΥΠΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ στο συνολικό ποσό των»*. Τέλος, οι Αιτητές δια του δικηγόρου τους ισχυρίστηκαν ότι η αναφορά που γίνεται στο Έντυπο Προσφοράς, όπως αναφέρεται πιο πάνω, εδίνετο στην Αναθέτουσα Αρχή η ευχέρεια να κατακυρώσει σ' αυτούς την προσφορά γιατί στο σύνολό της και για τα τρία είδη ήταν φθηνότερη από εκείνη του επιτυχόντα προσφοροδότη και με τον τρόπο αυτό εξυπηρετείτο το δημόσιο συμφέρον.

8. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ως εξής:

(α) Στους όρους του διαγωνισμού και συγκεκριμένα στα άρθρα 16.1 και 16.1.1 αναφέρεται ρητά ότι κριτήριο βάσει του οποίου θα ανατεθεί η σύμβαση είναι η χαμηλότερη τιμή για κάθε είδος νοουμένου ότι πληροί τους όρους και τις προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού.

Με τον όρο, όπως περιγράφεται πιο πάνω, εδίνετο η δυνατότητα στους διαγωνιζομένους να επιλέξουν ή και τα τρία είδη ή ένα ή δύο από αυτά καθώς επίσης και στην Αναθέτουσα Αρχή να επιτύχει χαμηλότερη τιμή ή και για τα τρία είδη ή μέρος από αυτά.

Ο όρος αυτός ήταν ουσιώδης και από κανένα προσφοροδότη δεν ζητήθηκαν επεξηγήσεις ή διευκρινίσεις καθότι ήταν ξεκάθαρος και δεν επιδέχεται καμία παρερμηνεία.

(β) Σχετικά με το περιεχόμενο του «Έντυπου Προσφοράς» που αναφέρεται στην παράγραφο 7 πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι το έντυπο αυτό είναι το

ίδιο που χρησιμοποιείται για όλες τις προσφορές του Υπουργείου Υγείας. Η αναφορά που γίνεται «στο συνολικό ποσό» σε καμιά περίπτωση αντικρούεται με τα άρθρα 16.1 και 16.1.1 που αναφέρονται στην παράγραφο 8(α) πιο πάνω γιατί η αναφορά που γίνεται στο «συνολικό ποσό» αφορά το ποσό για κάθε είδος, δηλαδή τα είδη 1, 2 και 3, γιατί στο κάθε είδος από αυτά είναι δυνατό να περιλαμβάνονται διάφορα άλλα.

- (γ) Η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι τόσο η Επιτροπή Αξιολόγησης όσο και το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας δεν έκαναν δεκτό τον όρο των Αιτητών με τον οποίο πρόσφεραν το είδος 3 δωρεάν στην περίπτωση που κατακυρώνονταν σ' αυτούς και τα 3 είδη του διαγωνισμού γιατί συνιστούσε απόκλιση από τους όρους του και θα αποτελούσε άνιση μεταχείριση των προσφοροδοτών.
- (δ) Για την επίκληση του δημόσιου συμφέροντος η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι το δημόσιο συμφέρον εξυπηρετείται με την εξασφάλιση της καλύτερης ποιότητας στη χαμηλότερη τιμή.

Από τους πιο πάνω ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

- (α) Μας βρίσκει σύμφωνους ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι τα άρθρα 16.1 και 16.1.1 των όρων της προσφοράς ήταν ουσιώδη και δεν επιδέχοντο οποιασδήποτε παρερμηνείας. Όπως αναφέρεται και πιο πάνω τα άρθρα αυτά αναφέρουν:

«Κριτήριο βάσει του οποίου θα ανατεθεί η σύμβαση είναι η χαμηλότερη τιμή για κάθε είδος νοουμένου ότι πληροί τους όρους και τις προδιαγραφές του διαγωνισμού».

- (β) Δεν μας βρίσκει σύμφωνους ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι τα άρθρα αυτά αντικρούονται με το «Έντυπο Προσφοράς» στο οποίο αναφέρεται «στο συνολικό

ποσό». Αντίθετα, δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής όπως περιγράφεται στην παράγραφο 8(β) πιο πάνω.

- (γ) Επίσης, δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι δεν μπορούσε να γίνει αποδεκτός ο όρος των Αιτητών για παροχή δωρεάν του είδους 3 σε περίπτωση που τους κατακυρώνονταν και τα τρία είδη γιατί θα προκαλούσε απόκλιση από τους όρους του διαγωνισμού και θα αποτελούσε άνιση μεταχείριση των προσφοροδοτών. Τούτο ουσιαστικά θα απέκλειε προσφοροδότες για μερικά από τα ζητούμενα είδη και ειδικά τους ενδιαφερόμενους για το είδος 3.
- (δ) Όσον αφορά τους υπόλοιπους ισχυρισμούς των Αιτητών, κρίνουμε ότι δεν έχουν αποδειχθεί και εν πάση περιπτώσει κατά τη διαδικασία δεν υπήρξε οποιαδήποτε παράβαση του νόμου και των κανονισμών ή των συναφών αρχών του διοικητικού δικαίου.

Δεν θα επεκταθούμε περισσότερο επί των εγεργθέντων σημείων αλλά βρίσκουμε ότι κατά τη λήψη της απόφασης δεν υπήρξε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου.

Ως εκ τούτου, η προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιβάλλονται έξοδα της διαδικασίας.